



Трехзонный вариант тарифа не нарушает прав населения

VEGASLEX.RU

VEGAS LEX

ИЮЛЬ 2015

Определение Верховного суда РФ от 18.06.2015 № 309-кг14-7891 по делу № А76-13364/2013

Обеспечение равномерного потребления населением электрической энергии с учетом пиковой нагрузки на энергосистему в утренние и вечерние часы, а также ее значительного снижения ночью является одной из задач политики государства в области энергосбережения.

В последнее время актуальность этого вопроса значительно возросла, что послужило основанием для внесения изменений в отраслевое законодательство.

Так, в соответствии с пунктом 70 Основ ценообразования¹ регулируемые тарифы (цены) на электрическую энергию (мощность) для поставки населению и приравненным к нему категориям потребителей устанавливаются регулирующим органом одновременно в двух вариантах:

- одноставочная цена (тариф), включающая в себя полную стоимость поставки одного киловатт-часа электроэнергии с учетом стоимости мощности;
- одноставочная, дифференцированная по 2 и 3 зонам суток цена (тариф), включающая в себя полную стоимость поставки одного киловатт-часа электроэнергии.

При этом законодателем особо отмечено, что выбор варианта цены (тарифа) осуществляется потребителем.

Экономический смысл введения указанных изменений заключается в стимулировании населения использовать энергоемкую бытовую технику ночью посредством более низкого тарифа, что позволит сгладить в значительной степени нагрузку на энергосистему. Сама по себе

дифференциация тарифа по зонам суток обусловлена изменением стоимости электроэнергии в течение дня: в пиковой зоне суток потребление электроэнергии максимально, в связи с чем загружается генерирующее оборудование, вырабатывающее энергию с высокой стоимостью, в ночные часы более загруженным является оборудование с низкой себестоимостью выработки электроэнергии.

Вместе с тем в последнее время стали возникать споры между органами прокурорского надзора и региональными органами в сфере установления тарифов, связанные с требованиями прокуратуры признать незаконными трехзонные тарифы², так как при их утверждении тариф превысил ограничения, установленные Федеральной службой по тарифам Российской Федерации (ФСТ России)³.

Одно из подобных дел недавно было рассмотрено Верховным судом России. В деле № А76-13364/2013 высшая судебная инстанция сформулировала следующий подход к рассмотрению аналогичных споров.

РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА № А76-13364/2013

Прокурор Челябинской области и гражданин Леонов Николай Петрович обратились в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Единому тарифному органу Челябинской области (далее — Ответчик, ГК ЕТО) об отмене решений ГК ЕТО по установлению тарифов на электроэнергию на 2012 и 2013 годы, так как это противоречит при казу ФСТ России⁴ в части превышения предельного уровня роста тарифа.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требова-

¹ Основы ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178.

² См. арбитражное дело № А65-816/2014.

³ Согласно п. 2 ст. 24 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» ФСТ России в рамках своих полномочий устанавливает предельные (минимальные и (или) максимальный) уровни цен (тарифов) на электрическую энергию, поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей.

⁴ Приказ ФСТ России от 09.10.2012 № 230-э/З «О предельных уровнях тарифов на электрическую энергию, поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей, на 2013 год».

ний относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Челябэнэргосбыт» и ФСТ России.

Решением суда от 27 января 2014 года заявленные требования удовлетворены в полном объеме. Суд кассационной инстанции отменил решение АС Челябинской области по процессуальным мотивам и направил дело на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении Решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.07.2014 по делу № А76-13364/2013 требования Заявителя удовлетворены. Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2014 по делу № А76-13364/2013 Решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.07.2014 по делу № А76-13364/2013 оставлено без изменения.

Позиция ПРОКУРАТУРЫ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Тарифы в оспариваемой части⁵ превышают максимальный уровень роста тарифов на электрическую энергию, установленный по Челябинской области на основании приказа ФСТ России.

Позиция НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

Оспариваемые Постановления ГК ЕТО Челябинской области № 46/2, № 54/1 не соответствуют приказам ФСТ России, на основании которых установлены максимальные уровни тарифа на электрическую энергию, поставляемую населению, которые не должны быть превышены по Челябинской области **независимо от дифференциации тарифов**.

Далее ФСТ России обратилась с кассационной жалобой в Судебную коллегия по экономическим спорам, указав на существенные нарушения норм материального права, допущенные при рассмотрении дела.

Определением Верховного суда РФ от 07.05.2015 № 309-КГ14-7891 по делу № А76-13364/2013 кассационные жалобы Ответчика и ФСТ России переданы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

Позиция ВЕРХОВНОГО СУДА РФ:

1. При установлении цен на энергетические ресурсы, цены на которые подлежат государственному регулированию, потребителям предоставляется и обеспечивается возможность выбора тарифа, дифференцированного по времени суток. Возможны два варианта регулируемых цен для поставки электрической энергии населению и приравненных к нему категориям потребителей: одноставочная цена, включающая в себя стоимость поставки одного киловатт-часа электрической энергии с учетом стоимости мощности, и одноставочная цена, дифференцированная по двум и по трем зонам суток⁶, включающая в себя стоимость поставки одного киловатт-часа электрической энергии с учетом стоимости мощности.

2. Государственное регулирование цен направлено на доступность цен на электроэнергию и на стимуляцию потребителя к рациональному использованию ресурсов. Соответственно, дифференциация тарифов по зонам суток отвечает указанному принципу.

Применение различных величин зонных тарифов **зависит от действий самого потребителя**, которому предоставлена возможность рационального планирования режима энергопотребления, которое позволит снизить затраты в зависимости от использования электроэнергии в то или иное время суток.

Кроме того, у потребителя сохраняется возможность на выбор простого тарифа,

⁵ Дневная и пиковая зона.

⁶ Пик, полупик, ночь.

который в конечном итоге выражается единой величиной.

3. Зонные тарифы представляют собой несколько взаимосвязанных ставок, каждая из которых не является самостоятельным тарифом и не может применяться отдельно.

В связи с чем незаконно и необоснованно сравниваются **пиковые ставки зонных тарифов с предельным уровнем цен на электроэнергию**, что, как следствие, привело к неправомерному выводу судов о признании постановлений ГК ЕТО в оспариваемых частях недействующими.

По итогам рассмотрения дела в Верховном суде РФ оспариваемые судебные акты отменены, и для исследования фактических обстоятельств, связанных с расчетом ставок тарифа, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

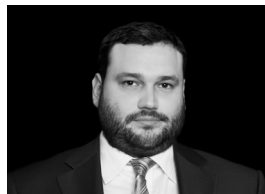
Таким образом, следует отметить, что высказанная в Определении Верховного суда РФ от 18.06.2015 № 309-кг14-7891 правовая позиция согласуется с государственной политикой в области энергосбережения и позволит в дальнейшем утверждать тарифы с учетом возможного стимулирования населения к рациональному потреблению электрической энергии.

Контакты



АЛЕКСАНДР СИТНИКОВ
Управляющий партнер

sitnikov@vegaslex.ru



ЕВГЕНИЙ РОДИН
Партнер, руководитель
Практики по проектам
в энергетике

rodin@vegaslex.ru



АЛЕКСАНДР КИСЕЛЕВ
Юрист Практики
по проектам в энергетике

kiselev@vegaslex.ru

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте www.vegaslex.ru

К изложенному материалу следует относиться как к информации для сведения, а не как к профессиональной рекомендации.

В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией.